

Ingreso y alojamiento: una perspectiva macro sociológica para comprender el sistema turístico en la ciudad de Buenos Aires

Renda e hospedagem: uma perspectiva macro-sociológica para compreender o sistema turístico na cidade de Buenos Aires

Income and accommodation: A macro sociological perspective for understanding the tourism system in the city of Buenos Aires

Maximiliano Emanuel Korstanje*
maxkorstanje@hotmail.com

Resumo

O presente trabalho tenta resolver um problema que vários cientistas têm problematizado. Qual é o elemento dentro do sistema turístico que influencia na escolha da hospedagem? Através da utilização do método experimental, o trabalho foi realizado com dados provenientes da Secretaria de Turismo Nacional e do INDEC. O marco referencial do trabalho faz menção aos meios de transporte como o elemento que baseia a escolha dos hóspedes. Ao contrário, os resultados obtidos parecem rejeitar esta idéia, porque outras variáveis como renda ou ingresso, parecem ter maior influência no problema apresentado.

Palavras Chave: Sistema Turístico; Escolha; Hospedagem.

Resumen

El siguiente trabajo es un intento que intenta resolver un problema que varios estudiosos se han planteado. ¿Cuál es el elemento dentro del sistema turístico que influye en la elección del hospedaje?. Utilizando el método experimental se ha trabajado con datos provenientes de la Secretaria de Turismo de La Nación e INDEC. El marco referencial del trabajo hace referencia a los medios de transporte como aquel elemento que fundamenta la elección de los huéspedes. Por el contrario, los resultados obtenidos parecen refutar esta idea, ya que otras variables como renta o ingreso parecen tener mayor influencia en el problema planteado.

Palabras Claves: Sistema Turístico; Elección; Hospedaje.

Abstract

This work seeks to resolve a problem tackled by various academics. What is the factor, within the tourism system, that most influences the choice of accommodation? Using the experimental method, we analyzed data from the National Tourism Secretary (*Secretaria de Turismo de La Nación*) and the INDEC. The theoretical framework of the work makes reference to transport as the element that most influences guests. However, the results obtained appear to refute this idea, since the other variables such as income appear to have a greater influence on this decision.

Key Words: Tourism system; Choice; Accommodation.

* Licenciado en Turismo por la Universidad de Morón (Buenos Aires), ha cursado estudios de filosofía y sociología en la Pontificia Universidad Católica Argentina (Buenos Aires). Asesor técnico de la presidencia de la firma Hertz Argentina. Profesor titular de "Comportamiento de la Clientela Turística" por L' École Internationale du Management Hotel (Vatel/Buenos Aires), Executive MBA in International Hotel Management.

Endereço para Correspondência: Billinghamurst 488 – 5 C – CP 1174. Capital Federal. Buenos Aires Argentina.

1 Introducción

Desde un punto de vista macro estructural, la actividad hotelera tiene una gran influencia sobre el turismo. Como parte de la oferta turística regula, condiciona y sustenta la demanda real y potencial. (VARGAS; ESQUIVEL, 2006)

En los últimos años, la Argentina ha aumentado su capacidad hotelera en comparación con años anteriores. Si tomamos los datos de la cantidad de plazas y establecimientos hoteleros y seguimos su evolución desde el año 1998 hasta el reciente 2006, obtenemos resultados interesantes.

Según datos provenientes de la Secretaría de la Nación, en la Argentina desde el año 1998 hasta 2006 el porcentaje de crecimiento de la oferta hotelera subió un 2.55%, pasando de 6.767 establecimientos en 1998 a 9.781 para 2006. Proporcionalmente, la cantidad de plazas aumentó de 376.823 en 1998 a 483.588 para 2006.

Por otro lado, de 1999 a 2000 la variación anual porcentual de crecimiento fue de 6.14%; mientras ese porcentaje cae a 2.69% en 2001, repunta en 2002 a 5.73% para luego caer a 3.4% en 2003. Finalmente sube a 8.75 para los años 2004 y se mantiene en 2005.

En concordancia con los datos expuestos se fijan las siguientes preguntas de investigación:

A- ¿Cuáles son los factores macro-sociales que influyen en la elección de ciertos establecimientos hoteleros por parte de los turistas?

B- ¿Qué vínculo demuestra la nacionalidad en esa elección?

C- ¿Existe alguna influencia directa entre los medios de desplazamiento en relación al hospedaje?

D- ¿Influye el motivo del viaje con respecto al medio utilizado para desplazarse y el establecimiento elegido?.

Para responder estas preguntas se trabajó con tres categorías de acceso: a) los arribos de turistas extranjeros al Aeropuerto Internacional de Ezeiza, b) los arribos de turistas extranjeros al aeroparque domestico Jorge Newbery y c) los arribos de turistas extranjeros al puerto de Buenos Aires (dársena Norte).

Las fuentes utilizadas han sido las Estadísticas publicadas por la Secretaría de Turismo de La Nación derivadas de la Encuesta de Ocupación Hotelera dirigida a los establecimientos hoteleros y para-hoteleros. Asimismo se complementó la información con datos extraídos de la Encuesta Internacional de Turismo (Indec-Sectur).¹

Por último, cabe agregar que el siguiente trabajo intenta ser un aporte empírico a la teoría de los sistemas y a la relación que los componentes oferta y demanda juegan entre sí. De esta forma los objetivos del trabajo apuntan a: inferir en los principios básicos de socio-psicológicos de la hospitalidad, describir que factores macro influyen en la elección de un hotel, explicar cuales son los motivos que coadyuvan en la elección de un establecimiento hotelero, establecer un modelo de estudio fiable y serio sobre oferta hotelera para ser desarrollado en futuros trabajos.

2 Discusión Teórica

El campo del turismo se ha visto por la teoría general de los sistemas (ya desde la década del 70). En parte, la visión sistémica ha podido explicar gran parte de los fenómenos turísticos y su ubicación en el territorio. Abdel Wahab fue uno de los precursores que incursionó en la teoría sistémica. En las décadas siguientes, la teoría fue desarrollada por otros autores tales como Boullon, Sessa y Beni entre otros. (PANOSSO NETTO, 2006, p. 399).

Jafar Jafari (2005) distingue cuatro estadios (plataformas) en los cuales evolucionó el estudio turismo históricamente: a) la apologética, que considera los beneficios de la actividad, b) la precautoria, que enfatiza en los daños del turismo, c) la adaptativa, que se orienta hacia la preservación y d) la científico-céntrica sostenida por la necesidad de explicar las dinámicas

turísticas fuera de cualquier juicio valorativo. Asimismo, el paradigma sistémico todavía sigue siendo utilizado por varios investigadores. Uno de los críticos más importantes de la teoría es Jafar Jafari. El autor sostiene que la teoría de los sistemas, fue introducida en la disciplina para facilitar la plataforma científico céntrico en la última década del siglo XX (JAFARI, 2005, p. 43).

Entonces, la cuestión radica en saber cómo opera y se conforma el sistema turístico para los investigadores que focalizaron en esta tesis. Específicamente, para Roberto Boullon el sistema turístico está principalmente formado por la oferta, el atractivo y la demanda (BOULLON, 1985, p. 31). Particularmente, los establecimientos hoteleros son considerados en este autor como parte de la oferta dentro del sistema. Para Santana es un modelo conceptual formado por un conjunto de elementos ordenados dentro de una localización espacial y regulados por los principios de mercado (oferta y demanda) (SANTANA, 1997, p. 53).

En Neil Leiper (1979) considera que el sistema turístico posee tres componentes bien definidos: *los turistas*, quienes ponen en funcionamiento con sus prácticas a toda la maquinaria turística; *los elementos geográficos*, de las cuales pueden distinguirse la región emisora, de tránsito y receptora, y por último *la industria turística* propiamente dicha, que se compone de toda una gama de negocios y empresas que operan en la dinámica del mercado. Para este autor, cada parte del modelo interactúa con el resto estableciendo una red de transacciones (LEIPER, 1979).

Por el contrario, para Molina (1986) el turismo se articula por medio de un conjunto de subsistemas relacionados a un objetivo conjunto. Según el modelo de Molina, el sistema turístico se compone de: En primer lugar, a) *una superestructura*, formada por leyes, normas y reglamentos, b) *una demanda*, representada por los turistas, c) *infraestructura*, cuya función dar soporte y permitir la comunicación entre las partes, como por ejemplo puede ser carreteras, aeropuertos etc, d) *atractivos*, que los clasifica como naturales o culturales e) *equipamiento*, vinculado a hoteles, agencias de viaje y otras empresas, e f) *una comunidad o grupo receptor*, que hace referencia a los residentes del lugar (MOLINA, 1986)

Básicamente, el sistema turístico posee un foco emisor, o también llamado demanda; ciertos subsistemas de transporte por los cuales se hace efectivo el desplazamiento, y un foco receptor (u oferta) que consisten en un conjunto de equipamientos para satisfacer las necesidades de alojamiento. (CALLIZO SONEIRO, 1991, p. 18)

El hogar y el hotel poseen diferencias pero también similitudes. Entre las últimas mencionadas, ambos -hogar y hotel -cumplen una función de protección en las vidas de la mayoría de los hombres; dicho en otras palabras su objetivo es brindar alojamiento. Sin embargo existen factores que predisponen al turista de inclinarse por uno en detrimento del otro. (BAHRD, 1970; AUGE, 1996; BORDIEU, 2005)

Existen estudios que prueban que el juego entre oferta y demanda no puede escaparse al papel de la historia tanto en el centro emisor como en el receptor. Antiguas relaciones de colonialismo e imperialismo pueden seguir viéndose reflejadas en la interacción entre los flujos del turismo contemporáneo. (KADT, 1979; CAMPOS, 2007)

En este sentido, parte de los investigadores en turismo concuerdan en señalar que los avances en los medios de locomoción entre los siglos XIX y XX han impactado en el sistema turístico. De plantear una hipótesis alternativa, se podría apuntar a que el desarrollo de la oferta turística, sobre todo del tipo y capacidad hotelera, posee relación sensible al desarrollo tecnológico en el transporte (MUNNE, 1980; KNEBEL, 1984; JIMENEZ GUZMAN, 1986; ACERENZA, 1991; CALLIZO SONEIRO, 1991; COOPER et al., 1992; KHATCHIKIAN, 2000; JAFARI, 2005).

La complejidad del turismo como objeto de estudio amerita que bajo ciertas circunstancias sea tratado bajo la óptica holística. Se considera (entonces) al fenómeno como una suma de componentes que interactúan entre sí en forma abierta (SCHLUTER, 2000).

Por el contrario, para Osorio García (2004), el sistema turístico debe ser comprendido como un conjunto de componentes intercomunicados “autopoieticamente”; en otras palabras como un

sistema cerrado. A su vez, también los sistemas no se distinguen por su límite sino por su complejidad. Dos sistemas puede interactuar en diferentes dimensiones del mismo entorno (OSORIO GARCÍA, 2004).

Por otro lado, también es pertinente señalar que la teoría contemporánea apunta a la oferta y a la demanda como los dos componentes más representativo para la construcción teórica de lo que se comprende por sistema turístico (GUNN, 1994; SCHLUTER, 2000).

A primera vista, parece que el principal elemento para estudiar al turismo como sistema es el motivo del viaje. Según un interesante estudio comparativo, los investigadores Gil y Quintana (2006) fundamentan que en los *clientes ejecutivos* predomina una tendencia racional con arreglo al control mientras que los *clientes vacacionales* demuestran una motivación orientada a lo emocional (GIL; QUINTANA, 2006, p. 329-335).

Otros autores, focalizando (también) en los hombres de negocios, señalan a la reputación, el prestigio, amabilidad en la atención y la seguridad como los principales aspectos a la hora de escoger el alojamiento (GEE, 1994; ROWE, 1996; REVILLA; BERNARD, 1998).

Un grupo de investigadores brasileros concluyó una investigación con el objetivo de explicar cuales son los componentes “que determinan” (sic) el comportamiento de los flujos turísticos. Según sus hallazgos, la renta (sueldo) es el elemento más sensible en la demanda turística; sin embargo también se destacan otros tales como seguridad, relación costo y beneficio, y proximidad geográfica entre centros receptores y emisores (CRUZ; ROLLIM; VEMPRE, 2007, p. 458).

En concordancia con los autores, Maribel Osorio García explica

En los sistemas de interacción, la comunicación entre los sujetos queda mediada por el dinero como mecanismo simbólico que resuelve la prestación de servicios por parte de los residentes a los turistas. Las interacciones que se establecen conllevan, además, otras mediaciones simbólicas a través de la verdad, los valores, el poder y el derecho, aunque se considera que éstas son relaciones laxas en comparación con las del dinero. (OSORIO GARCÍA, 2007, p. 489).

Sin embargo, existen otros elementos que no deben ser dejados de lado en el estudio del problema entre ellos: objetivo del viaje, importancia para el turista, tiempo de permanencia, estructura de gastos, época del viaje, tipo de alojamiento, medio de transporte, forma de viajar, servicio de agentes de viaje utilizados, tipo de turismo (receptivo o emisor) (NIEFFER, 2005, p. 198-199).

Viajar puede ser comprendido como un proceso de resignificación temporal; o como sostiene Susana Gastal “viajar es un proceso al cual una vez sometidos, se debe salir como personas mejores” (GASTAL, 2006, p. 281). En cierta forma, el viaje organiza y estructura a gran parte del sistema turístico. Al respecto, Netto advierte “la infraestructura, la región del destino, los demás aspectos del turismo sólo son abordados por el turismo porque el ser humano decidió emprender un viaje”. (PANOSSO NETTO, 2006, p. 392)

Entonces, si la hipótesis de Osorio García (2004) es correcta, el viaje debería ser considerado un conectivo intra-sistémico y temporal. En efecto, el autor infiere en que el turismo es una construcción de varios subsistemas comunicados en forma auto-referencial. El viaje (y derivado de éste el viaje de placer) toma el papel de comunicador conectando los diferentes componentes que hacen al sistema turístico. (OSORIO GARCÍA, 2004)

Acorde a lo expuesto consideramos que la hipótesis principal de la cual se parte es que la elección de los establecimientos hoteleros, según su jerarquía, por parte de los turistas está fuertemente condicionada por los medios de locomoción y los motivos del viaje en detrimento de la nacionalidad y otros aspectos, como la renta o ingreso por turista.

Empero ¿cuál es la influencia que ejercen ambos elementos (tanto oferta como demanda) entre sí y de qué forma se conectan?; ¿Qué influencias demuestran las variables motivo de viaje, tiempo de permanencia, estructura de gastos, tipo de transporte y forma de viajar sobre el tipo de

alojamiento escogido?. Para responder esta batería de preguntas es necesario ubicarse en los datos que suministran *La Encuesta de Ocupación Hotelera y la Encuesta Internacional de Turismo (2006)*.

3 Metodología del trabajo

En el siguiente apartado se intentará desarrollar las variables y los indicadores que se han tomado en cuenta en el diseño de la siguiente investigación como así también los alcances y limitaciones que han podido deducirse luego de la exposición teórica del problema.

Con el objetivo de responder las preguntas planteadas en la sección introductoria, se ha diseñado la investigación y la exposición de los datos en dos partes.

La primera, hace referencia en forma descriptivo-exploratoria a oferta de establecimientos disponibles y la ocupación sucedida en los meses de enero, julio y diciembre en las regiones Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires, Cuyo, Litoral, Norte y Sur.

De todas ellas, es la ciudad de Buenos Aires en donde se focalizará y se desarrollará el trabajo. Esto se debe a tres razones principales: 1) La ciudad de Buenos Aires posee la mayor infraestructura turística del país, 2) la ciudad de Buenos Aires posee a lo largo del año la mayor cantidad de ocupación lo cual permite que la representatividad de los datos comparados y finalmente, 3) Buenos Aires posee los tres más importantes centros de recepción de pasajeros.

En este sentido, consideramos oportuno establecer tres categorías analíticas que representan los puntos de arribo a la ciudad de Buenos Aires: a) Aeropuerto Internacional de Ezeiza, Aeropuerto Jorge Newbery y Puerto de Buenos Aires (sección dársena Norte). Con esta distinción se comparan los arribos según la condición migratoria. Su objetivo es demostrar si la hipótesis planteada en la sección anterior se cumple o se refuta.

En la segunda parte, se analizan los datos extraídos de la Encuesta de Turismo (Indec-Sector) con referencia a: 1) turistas llegados por motivo del viaje, 2) turistas llegados por tipo de alojamiento, 3) nacionalidad de los turistas por tipo de alojamiento, 4) permanencia promedio por motivo de viaje, 5) gasto turista promedio por tipo de alojamiento con arreglo a la nacionalidad. Al igual que en la sección primera, se han respetado las categorías establecidas según zona de arribo

Entre las ventajas que representa la metodología expuesta, se encuentra la adecuación de los datos (macro) a la teoría sistémica, y la representatividad de la muestra según el diseño muestral (simple por azar). No obstante, estos datos son sólo comparativos en dos años 2004/2005 (y ocasionalmente 2006) y no pueden ser cotejados en períodos de tiempo prolongados. Los resultados deben ser comprendidos dentro de un contexto temporal reciente.

Hemos decido prescindir de utilizar correlaciones estadísticas más complejas como el coeficiente de Cronbach o los índices varimax, por dos motivos principales: a) su complejidad tanto en la confección como en la interpretación podría oscurecer aún más los datos expuestos al lector y b) las relaciones entre variables comienzan a perder peso a medida que se vinculan a cálculos más complejos. Según entienden los sociólogos argentinos Francis Korn y Miguel de Asúa, en ciertos casos es útil metodológicamente sólo utilizar frecuencias absolutas y porcentajes para comparar y reflejar relaciones causales (KORN; De ASÚA, 1999).

4 Resultados

Según se observa en el cuadro número 1, el crecimiento de la oferta hotelera en Argentina ha ido en aumento año tras año desde 1998.

Periodo	Cantidad Establec.	Cantidad Plazas	Establec.	Plazas
			Var. Anual	Var. Anual
1998	6767	376823		
1999	6970	386826	3,00%	2,65%
2000	7398	405138	6,14%	4,73%
2001	7597	407084	2,69%	0,48%
2002	7822	413810	5,73%	2,14%
2003	8088	428217	3,40%	3,48%
2004	8796	452565	8,75%	5,69%
2005	9538	475551	8,44%	5,08%
2006	9781	483588	2,55%	1,69%

Cuadro 1: Evolución de la Oferta Hotelera en Argentina

Fuente: Organismos Provinciales y Municipales en Turismo. Secretaría de Turismo de la Nación. (Estudio de Mercados y Estadísticas).

Con el fin de describir detalladamente la oferta en los diferentes destinos turísticos del país se ha decidido hacer una división en siete regiones bien distintas. Según el cuadro comparativo número 2, en enero de 2006 la ciudad de Buenos registraba 428 establecimientos, en julio 427 y para diciembre 422. La oferta está compuesta en su mayoría de establecimientos hoteleros, y luego de establecimientos para hoteleros.

En el caso de la Provincia de Buenos Aires; enero de 2006 registraba 1202 establecimientos, julio 721 y diciembre 1056. Puede verse una clara baja de establecimientos hoteleros habilitados en julio (invierno) para luego retomar en diciembre. Lógica similar aplica para la región Sur, donde en enero funcionaban 1482 establecimientos, mientras que en julio la cifra baja a 394 para retomar en diciembre a 1473. Por el contrario, las regiones Norte, Cuyo y Litoral mantienen durante estos tres meses la cantidad de establecimientos hoteleros abiertos en forma homogénea. Cabe (también) aclarar, que en el caso de las regiones Sur y Norte los establecimientos Para Hoteleros superan en número a los Hoteleros.

Los establecimientos hoteleros son aquellos categorizados como 1,2,3,4,5 estrellas y apart-hotels. Los establecimientos para-hoteleros incluyen hoteles sindicales, albergues, cabañas y bungalows.

Destino Ciudad Baires	Enero	Julio	Diciembre
Total	428	427	422
Hotelero	251	250	250
Para-hotelero	177	177	172
Destino Pcia Baires			
Total	1202	721	1056
Hotelero	724	409	608
Para-hotelero	478	312	448
Destino Sur			
Total	1482	394	1473
Hotelero	446	419	453
Para-hotelero	1036	975	1020
Destino Norte			
Total	556	666	514
Hotelero	203	287	206
Para-hotelero	353	379	308
Destino Cuyo			
Total	645	652	637
Hotelero	359	362	352

Para-hotelero	286	290	285
Destino Litoral			
Total	548	522	557
Hotelero	238	235	234
Para-hotelero	310	287	323

Cuadro 2: Número de Establecimientos por región

Fuente: Indec-Sectur. Encuesta de Ocupación Hotelera. 2006.

Este fenómeno se explica por motivo de la temporalidad de la cual gozan algunos atractivos turísticos con respecto a otros. Es el caso de las regiones Norte y Sur las cuales en invierno (julio) encuentran una baja en su movimiento turístico. Pero para poder validar esta hipótesis, es necesario remitirse a la ocupación por habitación.

Destino Ciudad Baires.	Enero	Julio	Diciembre
Total Porcentaje ocupación Hab.	52,11%	60,66%	57,54%
Destino Pcia Baires.			
Total Porcentaje ocupación Hab.	74,03%	25,01%	35,70%
Destino Sur			
Total Porcentaje ocupación Hab.	69,93%	48,90%	49,04%
Destino Norte			
Total Porcentaje ocupación Hab.	41,11%	48,68%	28,72%
Destino Cuyo			
Total Porcentaje ocupación Hab.	45,21%	47,51%	33,65%
Destino Litoral			
Total Porcentaje ocupación Hab.	45,05%	48,68%	42,11%

Cuadro 3: Porcentaje de Ocupación por Habitación

Fuente: Indec-Sectur. Encuesta de Ocupación Hotelera. 2006.

El cuadro número 3 muestra claramente como ciertas regiones mantienen su ocupación en forma homogénea tanto en enero como en julio y diciembre; tales son los casos de Ciudad de Buenos Aires, Cuyo y Litoral; mientras que otras regiones encuentran sus picos en enero y diciembre respectivamente; tales como Sur y Pcia de Buenos Aires.

La excepción la muestra el Norte donde enero se observa una ocupación de 41.11%, julio aumenta al 48.68% para caer definitivamente en diciembre a 28.78%. Si se toma la cantidad de establecimientos disponibles para idéntico período la variación no parece ser tan marcada. Es posible, que exista (en la región Norte) parte de la oferta hotelera que no se cierra a pesar de la caída en la ocupación de diciembre; como sí lo demuestran las regiones Sur y Pcia de Buenos Aires.

Ahora bien, la lógica indica que de las regiones mencionadas, la ciudad de Buenos Aires es aquella que mantiene la ocupación la mayor parte del año, como así también su oferta hotelera funcionando. Por ese motivo, se considera pertinente centrar la atención en el sistema turístico de dicha ciudad, dejando al resto del país (disponibles) para futuros abordajes.

Sin embargo, esto trae aparejado cuestiones de otra índole que deben ser analizadas. En este sentido, se ha decidido dividir la exposición de los datos en tres categorías: a) arribos por el aeropuerto Internacional de Ezeiza, arribos por el Aeropuerto Domestico Jorge Newbery, y arribos registrados por el Puerto de Buenos Aires. Los datos se exponen según estatus migratorio (Período 2004-2005) para turismo receptivo y emisivo.

4.1 Los centros de llegadas y salidas

Según datos de la Encuesta de Turismo Internacional el saldo de turistas y excursionistas que se recibieron entre 2004 y 2005 dieron saldo positivo.

Como se observan en el siguiente cuadro, en 2004 el saldo de turistas (que partieron y arribaron desde el Aeropuerto internacional de Ezeiza) fue de 503.636 mientras que para 2005 ese número sube a 662.182. Asimismo, el número de excursionistas baja de 22.117 para el año 2004 a 15.405 en 2005.

Se parte de una hipótesis simple: los aeropuertos y los puertos como integrantes del sistema turístico poseen diferencias que son condicionadas por la demanda turística y los flujos recibidos de los países emisores. Cada componente del sistema cumple una función única y específica en relación al resto de los componentes. Esta hipótesis es sostenida por conjunto abundante de investigadores. (LEIPER, 1979; BOULLON, 1985; MOLINA, 1986).

Categoría migratoria	Turismo Receptivo	Turismo Emisivo	Saldo
Año 2005	1.806.891	1.144.709	662.182
Turistas	1.786.712	1.124.360	662.352
Excursionistas	17.139	1.734	15.405
Migrantes	3.040	18.615	-15.575
Total 2004	1.535.068	1.025.225	509.843
Turistas	1.508.868	1.005.232	503.636
Excursionistas	23.001	884	22.117
Migrantes	3.199	19.109	-15.910

Cuadro 4: Turistas por condición de receptivo o emisivo según categoría migratoria. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. Años 2004-2005.

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional.

¿Se mantiene la misma tendencia en Jorge Newbery y el puerto de Buenos Aires?.

Categoría migratoria	Turismo Receptivo	Turismo Emisivo	Saldo	Turismo Receptivo
Newbery				Pto Bs As.
Año 2006	123.354	137.697	-14.343	266.649
Turistas	86.559	130.915	-44.356	242.344
Excursionistas	36.776	6.782	29.994	24.221
Migrantes	19	-	19	84
Año 2005	125.204	159.798	-34.594	211.621
Turistas	89.495	150.325	-60.830	192.710
Excursionistas	35.667	9.222	26.445	18.911
Migrantes	42	251	-209	-
Total 2004	103.816	170.165
Turistas	76.855	162.150
Excursionistas	26.961	7.971
Migrantes	-	44

Cuadro 5: Viajeros por condición de receptivo o emisivo según categoría migratoria. Aeroparque Jorge Newbery. Años 2004-2005-2006.

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional.

Según los datos expuestos, se puede observar que, en volumen, los turistas representan un número importante en comparación con otras categorías de viajeros como excursionistas y migrantes. Por lo que se deduce que los aeropuertos y el puerto de Buenos Aires poseen un uso turístico y por tanto deben ser considerados parte de la oferta turística.

No obstante, por otro lado, existen diferencias en cuanto a los saldos registrados en cada uno de ellos que los distingue en cuanto a sus funciones específicas dentro del sistema. De esta forma, el Aeropuerto Jorge Newbery -a diferencia del aeropuerto Internacional de Ezeiza- demuestra un saldo negativo tanto para 2005 como para 2006. Esto infiere que en su calidad de aeropuerto doméstico emite más flujos de los que recibe como se estableció en la hipótesis que antecede.

La información recolectada demuestra algunas inconsistencias que si bien no la invalidan deben ser mencionadas. En primer lugar, los datos de 2004 tanto de Newbery como del Puerto de Buenos Aires están incompletos. Por ese motivo, se decidió tomar en estas dos unidades el año 2006. En segundo lugar, la unidad puerto de Buenos Aires no posee datos referentes al turismo emisor, sino solamente al receptor, de lo cual tampoco puede deducirse en saldo.

4.2 Turistas por Motivo de Viaje

En el caso de desagregar los datos por arribos a los Aeropuertos de Ezeiza, Newbery y Puerto de Buenos Aires por categoría de receptor y emisor con arreglo a tipo de viaje, los resultados admiten que no es el aeropuerto en sí mismo en su calidad de internacional o doméstico el que condiciona que salgan más personas de las que arriban, sino más bien el tipo de viaje por el cual se mueven esas personas en cuestión. El motivo de viaje, se configura de esta forma como una de las variables más importantes a la hora de estudiar las motivaciones y elecciones de los viajeros. (NIEFFER, 2006, p. 198-199; OSORIO GARCÍA, 2004).

Motivo del viaje	Ezeiza Receptivo	Ezeiza Emisor	Newbery Receptivo	Newbery Emisor	Puerto Receptivo
Año 2005	1.786.712	1.124.360	89.495	150.325	192.710
Vacaciones / ocio	1.078.730	438.317	30.804	82.787	122.320
Visita a familiares o amigos	294.761	183.121	15.917	18.620	40.852
Negocios	351.556	458.380	36.716	43.642	21.099
Otros	61.665	44.542	6.058	5.276	8.439
Total 2004	1.508.868	1.005.232	76.855	...	162.150
Vacaciones / ocio	842.302	357.453	28.705	...	81.029
Visita a familiares o amigos	261.584	178.928	12.368	...	49.511
Negocios	350.772	419.588	31.683	...	22.172
Otros	54.210	49.263	4.099	...	9.438

Cuadro 6: Turistas por condición de receptor o emisor según motivo del viaje. Aeropuerto Internacional de Ezeiza/Newbery/Puerto Bs As. 2004-2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional.

En el caso de aquellos que se desplazan tanto por ocio o vacaciones como por visita de familiares o amigos, el receptor supera al emisor en Ezeiza, y en Newbery el emisor supera al receptor. Pero las cifras son totalmente diferentes para los hombres de negocios. En este sentido, en 2004 salieron de Ezeiza un total de 419.588 personas por motivo de negocio mientras ingresaban 350.772. La tendencia se mantiene para 2005, donde se encuentra que salieron por motivos de negocio unas 458.380 personas y arribaron 351.556.

La hipótesis planteada debe tener en cuenta que el motivo de desplazamiento es una variable interesante para estudiar los flujos de turismo emisor y receptor por punto de arribo o partida. (MUNNE, 1980; KNEBEL, 1984; JIMENEZ GUZMAN, 1986; GEE, 1994; ROWE, 1996; REVILLA;

BERNARD, 1998; OSORIO GARCÍA, 2004; NIEFFER, 2006, p. 198-199). Ahora bien, existe un problema que hasta el momento no se ha contemplado. Ninguno de los datos presentados trabaja en la raíz del problema; a saber la influencia que los flujos muestran sobre el tipo de alojamiento que toman.

4.3 Turistas por motivo de viaje y Alojamiento

Para responder el interrogante planteado -con un manejo claro de números- se ha elegido el año 2005 exclusivamente para comparar (como lo especifica el siguiente cuadro número 7).

Turismo receptivo					
Motivo del viaje/Aerop.	Tipo de alojamiento más frecuente				
	Total	Casa de familiares o amigos	Hotel 1, 2 Y 3 estrellas	Hotel 4 y 5 estrellas	Otro
Año 2005 / Ezeiza	1.786.712	368.823	375.433	884.443	158.013
Año 2005 / Newbery	89.495	21.118	17.272	46.892	4.213
Año 2005 / Pto. Bs. As.	192.710	48.570	132.607	11.533	

Cuadro 7: Turistas residentes en el exterior por tipo de alojamiento más frecuente según motivo del viaje. Aeropuerto Internacional de Ezeiza/ Newbery/Pto. de Buenos Aires. Año 2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional (Adapt. Propia)

En lo que respecta a totales, en aquellos arribos registrados en Ezeiza la tendencia es a alojarse en hoteles 4 y 5 estrellas (884.443), seguidos de los hoteles 1,2 y 3 estrellas (375.433), casas de familia (368.823) y otros (158.013). Lo mismo puede observarse, para aquellas llegadas registradas por Newbery donde la tendencia apunta a los alojados en hoteles 4 y 5 estrellas (46.892), seguido de los hoteles 1,2 y 3 estrellas (375.433), casas de familia (368.823). Por el contrario, para el Puerto de Buenos Aires la tendencia es alojarse en hoteles 1,2 y 3 estrellas (132.607), seguido de casas de familia (48.570) y recién por último los hoteles de lujo de 4 y 5 estrellas (11.533).

En este sentido puede definirse que el flujo arribado a los Aeropuertos de Ezeiza y Newbery apuntan a un segmento que prefiere alojarse en hoteles de lujo mientras que los arribados por el Puerto de Buenos Aires apuntan (mayoritariamente) a hoteles de mediana categoría o casas familiares. Reconstruyendo los datos por motivo de viaje y tipo de alojamiento se obtiene el siguiente cuadro comparativo.

Turismo receptivo					
Motivo del viaje/Aerop.	Tipo de alojamiento más frecuente				
	Total	Casa de familiares o amigos	Hotel 1, 2 Y 3 estrellas	Hotel 4 y 5 estrellas	Otro
Año 2005 / Ezeiza	1.786.712	368.823	375.433	884.443	158.013
Vacaciones / ocio	1.078.730	104.287	270.089	601.294	103.060
Visita a familiares o amigos	294.761	233.134	21.615	24.155	15.857
Negocios	351.556	21.625	69.140	241.501	19.290
Otros	61.665	9.777	14.589	17.493	19.806
Año 2005 / Newbery	89.495	21.118	17.272	46.892	4.213
Vacaciones / ocio	30.804	3.898	6.704	19.447	755
Visita a familiares o amigos	15.917	13.080	706	1.148	983
Negocios	36.716	3.608	7.172	24.167	1.769
Otros	6.058	532	2.690	2.130	706
Año 2005 / Pto. Bs. As.	192.710	48.570	132.607	11.533	---
Vacaciones / ocio	122.320	12.822	104.374	5.124	---
Visita a familiares o amigos	40.852	31.592	7.338	1.922	---
Negocios, congresos	21.099	3.177	15.430	2.492	---
Otros	8.439	979	5.465	1.995	---

Cuadro 8: Turistas residentes en el exterior por tipo de alojamiento más frecuente según motivo del viaje. Aeropuerto Internacional de Ezeiza/ Newbery/Pto de Buenos Aires. Año 2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional

Como se observa en el cuadro número 8, la tendencia parece ser clara. En Ezeiza la mayor cantidad de arribos es por ocio y vacaciones (1.078.730). Este segmento tiende a alojarse en hoteles 4 y 5 estrellas (601.294). En Jorge Newbery, la mayoría de los arribos apunta a los hombres de negocios quienes tienden a alojarse en hoteles de lujo 4 y 5 estrellas (24.167), por último en el puerto de Buenos Aires las vacaciones y ocio quienes se alojan en hoteles 1,2 y 3 estrellas.

En este sentido, puede notarse que los arribos por el Puerto de Buenos Aires eligen hoteles de menor categoría. El fenómeno se explica por el poder adquisitivo del segmento más que por causas estructurales.

Ahora bien, según los datos suministrados se puede afirmar que el tipo de alojamiento escogido está relacionado al tipo de segmento de viajero. Aquellos que viajan por negocios buscarán un tipo de alojamiento en comparación con los que ingresan para visitar a sus familiares y amigos. Sin embargo, surgen algunas incongruencias en los datos que suponen una nueva verificación. Por ejemplo, ¿por qué los hombres de negocio arribados por Newbery eligen los mismos alojamientos que los turistas (ocio y vacaciones) arribados por Ezeiza?, ¿puede considerárselos un segmento común?, ¿es la nacionalidad aquella que condiciona más directamente sobre el tipo de alojamiento?.

4.4 Nacionalidad de los turistas por tipo de alojamiento

Tomando período 2004-2005 se obtiene un nuevo cuadro comparativo que desagrega por la nacionalidad de los turistas, excursionistas o viajeros de otra índole. No obstante, en Ezeiza no se han tomado. Consecuentemente, ello no sólo dificulta las comparaciones sino que relativiza sus alcances. Ese motivo ha llevado a la decisión de analizar (en este caso) únicamente los arribos registrados por Ezeiza comparando 2004 contra 2005.

Turismo receptivo					
Origen	Tipo de alojamiento más frecuente				
	Total	Casa de familiares o amigos	Hotel 1, 2 Y 3 estrellas	Hotel 4 y 5 estrellas	Otro
Año 2005	1.786.712	368.823	375.433	884.443	158.013
Brasil	275.976	21.863	64.796	180.274	9.043
Chile	240.147	22.321	57.233	153.083	7.510
Resto de países limítrofes	66.612	16.121	16.924	29.324	4.243
EE.UU. y Canadá	287.134	76.428	47.207	128.723	34.776
Resto de América	279.410	44.452	63.645	151.781	19.532
Europa	478.955	158.827	85.313	171.282	63.533
Resto del mundo	158.478	28.811	40.315	69.976	19.376
Total 2004	1.508.868	337.956	301.177	773.726	96.009
Brasil	208.475	19.510	45.848	138.211	4.906
Chile	217.108	25.069	43.652	142.914	5.473
Resto de países Limítrofes	68.980	18.292	15.038	31.914	3.736
EE.UU. Y Canadá	237.436	73.795	31.937	106.763	24.941
Resto de América	226.907	33.428	48.182	136.776	8.521
Europa	409.936	139.959	84.826	147.479	37.672
Resto del mundo	140.026	27.903	31.694	69.669	10.760

Cuadro 9: Turistas residentes en el exterior por tipo de alojamiento más frecuente según país de origen de los turistas. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. Años 2004-2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional

En cifras globales, para 2004 la mayor cantidad de arribados la representan aquellos provenientes de Europa (409.936), seguido de Estados Unidos y Canadá (237.436), Resto de América (226.907), Chile (217.108), Brasil (208.475), resto del mundo (140.026) y otros países (68.980). Para 2005, la tendencia continúa en la misma línea. La mayor cantidad de arribos proviene de Europa (478.955), Estados Unidos y Canadá (287.137), Resto de América (279.410), Brasil (275.976), Chile (240.147), Resto del Mundo (158.478) y otros países (66.612).

Por un tema de espacio y orden se ha decidido seleccionar cuatro categorías: Europa, Estados Unidos y Canadá, Brasil y Chile; todas correspondientes sólo a 2005.

La hipótesis especula en que los europeos y estadounidenses poseen mayor poder adquisitivo con referencia a brasileros y chilenos. Por ende, los segmentos europeos y estadounidenses tienden a hospedarse en hoteles de lujo mientras que brasileros y chilenos hacen lo propio en hoteles de menor categoría. En el sentido expuesto, la nacionalidad y su renta condicionan el tipo de alojamiento escogido. (CRUZ; ROLLIM; VEMPRE, 2007, p. 458).

Turismo receptivo					
Origen	Tipo de alojamiento más frecuente				
	Total	Casa de familiares o amigos	Hotel 1, 2 Y 3 estrellas	Hotel 4 y 5 estrellas	Otro
Año 2005	1.786.712	368.823	375.433	884.443	158.013
Brasil	275.976	21.863	64.796	180.274	9.043
Chile	240.147	22.321	57.233	153.083	7.510
EE.UU. y Canadá	287.134	76.428	47.207	128.723	34.776
Europa	478.955	158.827	85.313	171.282	63.533

Cuadro 10: Turistas residentes en el exterior por tipo de alojamiento más frecuente según país de origen de los turistas. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. Años 2004-2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional

En el caso de los arribos provenientes de Estados Unidos la tendencia es a alojarse en hoteles de lujo 4 y 5 estrellas (128.723), seguido de las casas de familia (76.428), hoteles 1, 2 y 3 estrellas (47.207). En el caso de los europeos, la tendencia (también) es alojarse en hoteles 4 y 5 estrellas (171.282), seguidos de casas familiares (158.827) y hoteles 1,2 y 3 estrellas (85.313) entre otros; como ha señalado la hipótesis presentada anteriormente.

Sin embargo, ésta se cae cuando se observan los datos de Brasil donde la mayoría elige hospedarse en hoteles 4 y 5 estrellas (180.274), seguidos por hoteles 1, 2 y 3 estrellas (64.796) y casas de familiares (21.863). Para Chile, la mayoría escoge hoteles de lujo (153.083), hoteles 1, 2 y 3 estrellas (57.233) y casas familiares en menor medida (22.321)

Asimismo, puede afirmarse que la segunda mayoría en los segmentos Europa y Estados Unidos elige hospedarse en casas de familia. Este fenómeno no se observa en los segmentos Chile y Brasil. Una explicación temporaria es que parte del flujo registrado como Europa y Estados Unidos son argentinos expatriados que regresan de visita a sus familiares.

Suponiendo que aquellos que vienen de visita a familiares registran una permanencia mayor que otros que vienen por negocio u vacaciones, surgen algunas preguntas que son interesantes responder: ¿es la permanencia promedio una variable que influye en el tipo de alojamiento escogido?, ¿existe relación entre la permanencia y el motivo de viaje?.

4.5 Permanencia promedio por motivo de viaje.

En el siguiente apartado se ha elegido el primer trimestre del año 2005 para analizar y aun cuando las mismas limitaciones señaladas en el apartado anterior se mantienen, se toman los datos provenientes de Newbery y el Puerto de Buenos Aires.

Turismo receptivo					
Origen / Aeropuerto x Arribo	Motivo del viaje				
	Total	Vacaciones/ ocio	Visita a familiares o amigos	Negocios	Otros
1º Trimestre 2005 / Ezeiza	13,8	11,5	23,4	8,6	18,9
Brasil	7,2	6,1	14,8	6,4	17,3
Chile	5,3	4,9	8,3	3,8	17,1
Resto de países Limítrofes	8,2	8,1	15,8	4,4	4,0
EE.UU. Y Canadá	12,7	9,6	20,7	9,2	23,6
Resto de América	11,8	9,6	23,1	8,7	15,4
Europa	20,2	16,8	27,5	13,9	29,3
Resto del mundo	16,1	15,8	25,9	9,9	8,3
1º Trimestre 2005 / Newbery	13,8	12,5	27,1	3,8	4,1
Uruguay	5,9	9,6	8,1	2,8	3,2
Resto del mundo	18,6	13,4	37,0	5,2	7,0
1º Trimestre 2005 / Puerto Bs As.	6,55	5,77	8,73	5,62	2,74
Uruguay	6,84	6,24	8,59	4,85	2,74
Resto del mundo	5,38	4,50	11,75	9,21	-

Cuadro 11: Permanencia promedio de turistas residentes en el exterior por motivo del viaje según país de origen de los turistas. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. 1 Trimestre 2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional

Si bien, la categoría origen no coinciden entre Ezeiza, Newbery y el Puerto de Buenos Aires, existen similitudes y particularidades que son interesantes señalar. La permanencia promedio en Ezeiza y Newbery es de 13.8, mientras que en el Puerto baja casi a la mitad 6.55 días promedio. ¿Es la nacionalidad la que marca la estadía promedio?

En este sentido, si se analiza el caso de Ezeiza se encuentra que europeos (20.2 días), resto del mundo (16,1) y Estados Unidos (11.8) mantienen la mayor cantidad de días promedio de permanencia. Se deduce (entonces) que no es la nacionalidad la que marca la permanencia promedio.

Cabe preguntarse, ¿se supondría que se debe al motivo del viaje?. La respuesta es no necesariamente. En los grupos mencionados, la mayor cantidad de días (promedio) lo muestra la categoría otros en relación a vacaciones o visita a familiares.

Por otro lado, puede notarse que si se comparan visitas a familiares con vacaciones y ocio, los días promedio de permanencia son bastante diferentes. Por ejemplo, en el primer trimestre de 2005 en Ezeiza los europeos arribados con motivo de visita a familiares se quedaron 27.5 días. Casi el doble si se compara a aquellos europeos que se quedaron por ocio y vacaciones 16.8 días. La misma tendencia puede observarse en Estados Unidos, donde aquellos registrados bajo el motivo visita a familiares y amigos se quedan 20.7 mientras que los que llegan por vacaciones apenas llegan a 9.6 días.

Si bien esta afirmación es solamente válida para Ezeiza; y como se verá a continuación no se cumple para Newbery, donde personas provenientes de Uruguay registradas con motivo de visita a familiares y amigos se quedan 8.1 días, mientras que con aquellos quienes se registran con motivo de vacaciones u ocio, los superan levemente en 9.6 días de permanencia en el país. Por el contrario en el Puerto de Buenos Aires, los números parecen acercarse más al caso de Ezeiza donde la tendencia es quedarse 8.59 para familiares y 6.24 vacaciones u ocio.

¿Cómo comprender esta compleja realidad?. Es acaso falsa la hipótesis que señala que aquellos quienes vienen por visita a familiares se queden más tiempo en relación a quienes vienen por vacaciones?.

Por un lado, es necesario señalar que si bien en ocasiones la permanencia promedio y el motivo de viaje se influyen. Por el otro, es notorio que la permanencia promedio tampoco está vinculada al motivo del viaje necesariamente; ya que el caso de Newbery contradice esta hipótesis. ¿Qué relaciones existen entre la nacionalidad, el gasto promedio y el tipo de alojamiento?, y por lo tanto ¿qué función cumple la renta en este juego?.

4.6 Gasto promedio por tipo de alojamiento (con arreglo a la nacionalidad)

A medida que se fue avanzando en la investigación se han ido descartando diferentes hipótesis que señalaban al motivo de viaje, al aeropuerto arribado, la nacionalidad, la permanencia promedio como posibles factores influyentes a la hora de escoger un tipo de alojamiento.

En este sentido, el gasto turístico parece tener incidencia directa con el ingreso per capita. Según los hallazgos de varios investigadores los ingresos configuran patrones de estatus que se traducen en consumos pre-establecidos. (REVILLA; BERNARD, 1998; GIL; QUINTANA, 2006, p. 329-335). Recordemos que según los hallazgos de Cruz, Rollim y Vempres, la renta (sueldo) es el elemento más sensible en la demanda turística; sin embargo también se destacan otros tales como seguridad, relación costo y beneficio, y proximidad geográfica entre centros receptores y emisores (CRUZ; ROLLIM; VEMPRE, 2007, p.:458).

En este último apartado se sostiene una hipótesis que es diferente a las anteriores por su diseño y fisonomía: el tipo de alojamiento tomado está fundamentalmente condicionado por el nivel de renta (gasto) que posee el huésped. A mayor nivel adquisitivo (gasto) mayor es la posibilidad de elegir un alojamiento de lujo (4 y 5 estrellas) mientras que a menor es el poder adquisitivo mayor es la posibilidad de recurrir a alojamientos de menor categoría (1, 2 y 3 estrellas o casas de familia).

Se considera que el nivel ingreso (renta) como variable a estudiar no es representativo del verdadero ingreso que puedan llegar a declarar los encuestados sin importar el Aeropuerto en el cual arriben. Por el contrario, la variable gasto describe mejor (no tanto el ingreso percibido o declarado) sino el ingreso destinado al gasto.

Turismo receptivo					
Origen	Tipo de alojamiento más frecuente				
	Total	Casa de familiares o amigos	Hotel 1, 2 Y 3 estrellas	Hotel 4 y 5 estrellas	Otro
1º Trimestre 2005 – Ezeiza	76,93	39,03	90,44	169,50	49,81
Brasil	98,23	37,04	101,81	153,78	35,75
Chile	97,55	50,13	83,34	134,46	42,37
Resto de países limítrofes	80,39	39,66	96,84	164,31	49,51
EE.UU. y Canadá	97,23	45,28	115,31	195,50	69,88
Resto de América	96,65	41,72	103,60	183,30	50,65
Europa	60,29	36,71	85,63	158,14	43,23
Resto del mundo	74,03	38,17	69,92	174,31	46,57
1º Trimestre 2005 – Newbery	65,16	44,65	116,24	157,20	37,39
Brasil	70,99	28,87	100,47	124,18	29,84
Uruguay	64,04	46,87	123,82	174,49	37,97
Año 2005					
1º Trimestre 2005 -Pto. Buenos Aires	43,43	22,14	76,40	114,54	21,33
Uruguay	39,56	22,19	73,01	118,46	22,43
Resto del mundo	63,73	20,81	80,67	97,67	17,38

Cuadro 12: Gasto diario promedio per cápita de turistas residentes en el exterior por tipo de alojamiento más frecuente según país de origen de los turistas. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. 1 trimestre 2005

Fuente: INDEC-SECTUR. Encuesta de Turismo Internacional (gasto per capita en dólares)

Según el cuadro número 12, para el primer trimestre de 2005, Ezeiza muestra un gasto promedio general de U\$ 76.93 promedio. Dentro de este grupo, los gastos mayores notan en quienes se alojan en hoteles 4 y 5 estrellas con U\$ 169.5, seguido de hoteles 1,2, 3 estrellas con U\$ 90.44, Otros U\$ 49.81 y casas de familias U\$ 39.03.

En el Aeropuerto Newbery el gasto promedio general cae a U\$ 65.16. Dentro de este grupo, los mayores gastos lo tienen quienes se alojan en hoteles 4 y 5 estrellas U\$ 157.20, seguido de hoteles 1,2 y 3 estrellas U\$ 116.24, casas familiares U\$ 44.65 y otros U\$ 37.39.

Para el Puerto de Buenos Aires el gasto (más bajo aún) es de U\$ 43.43. Dentro de este grupo el gasto más alto lo tienen aquellos que se alojan en hoteles 4 y 5 estrellas con U\$ 114.54, seguido quienes se hospedan en 1, 2 y 3 estrellas U\$ 76.40, casas familiares U\$ 22.14 y otros U\$ 21.33.

Estos datos generales permiten afirmar que el gasto promedio va acorde al tipo de traslado contratado. Los gastos se hacen más elevados a medida que sube la jerarquía del hospedaje contratado.

Por otro lado si se observan los registros en Ezeiza, es evidente que existen nacionalidades que tienen un gasto (per capita) mayor a otras. Brasileños con un gasto de U\$ 98.23 y chilenos con U\$ 97.55 son las nacionalidades que muestran un gasto más alto, seguido de Estadounidenses con U\$ 97.23 y Resto de América con U\$ 96.65. Paradójicamente, los europeos son uno de los grupos que menor gasto registran con US 60.29.

Cuando se observan los mismos totales en Newbery las cifras son algo más bajas, donde los brasileños tienen un gasto de U\$ 70.99 y uruguayos U\$ 64.04. Asimismo, estos últimos que se registran por el Puerto de Buenos Aires poseen un gasto mucho más bajo aún que cae hasta los U\$ 39.56.

En el caso de los viajes internacionales los gastos promedios son más elevados que en los vuelos domésticos o los traslados en ferry. Cada segmento (aún dentro de la misma nacionalidad) elige diferentes medios de desplazamiento acorde a sus ingresos.

Sin embargo, en Ezeiza los europeos quienes demostraban una tendencia a alojarse en hoteles de lujo, poseen un gasto promedio inferior a otros grupos. ¿Por qué?. Esto se explica a través de la composición de la demanda europea, ya que una proporción de ellos (interesante) está compuesta por argentinos residentes en ese continente que regresan para visitar a sus familiares y seres queridos.

Esto no significa que sus ingresos sean menores a otros grupos, sino que en proporciones sus gastos se encuentran registrados por fuera del sistema turístico. Es decir, al prescindir del hospedaje y los servicios tradicionales sus gastos parecen menores al del resto de la demanda. En concordancia con este hecho, los datos generales validan la hipótesis en forma contraria a como fue planteada en el estado de la cuestión; a saber que la renta (gasto) es una variable sensible a la hora de elegir alojamiento turístico. Estos datos complementan los estudios ya realizados por Cruz, Rollim y Vempre en 2007 aunque utilizando otra perspectiva.

5 Conclusiones

El hogar y el hotel poseen diferencias pero también similitudes. Entre las últimas mencionadas, ambos -hogar y hotel -cumplen una función de protección en las vidas de la mayoría de los hombres; dicho en otras palabras su objetivo es brindar alojamiento. Sin embargo existen factores que predisponen al turista a escoger uno en detrimento del otro. (BAHRDT, 1970; AUGE, 1996; BORDIEU, 2005)

Según, los datos cotejados en el siguiente estudio con respecto a las preguntas planteadas en la introducción se puede confirmar que:

1- De las regiones analizadas la ciudad de Buenos Aires es aquella que mantiene la ocupación la mayor parte del año, como así también su oferta hotelera funcionando.

2- Existe diferenciación funcional entre los aeropuertos Internacional, doméstico y el Puerto de Buenos Aires y la categoría migratoria. En este sentido, el motivo de viaje es una variable interesante para estudiar en su relación con el tipo migratorio.

3- El tipo de alojamiento escogido está relacionado al tipo de segmento de viajero. Aquellos que viajan por negocios buscarán un tipo de alojamiento diferente en comparación con los que ingresan para visitar a sus familiares y amigos.

4- La nacionalidad (lugar de residencia o de procedencia) no posee influencia directa sobre el alojamiento escogido. Sin embargo retomando esta idea, cabe una recategorización o configuración con respecto al hecho de considerar a un expatriado o argentino residente en el exterior como turista.

5- La segunda mayoría en los segmentos Europa y Estados Unidos elige hospedarse en casas de familia. Este fenómeno no se observa en los segmentos Chile y Brasil. Una explicación temporaria es que parte del flujo registrado como Europa y Estados Unidos son argentinos expatriados que regresan de visita a sus familiares.

6- Si bien en ocasiones la permanencia promedio y el motivo tienen cierta relación entre sí, es notorio que la permanencia promedio tampoco se encuentra vinculada al motivo del viaje necesariamente.

7- El tipo de alojamiento escogido está fundamentalmente condicionado por el nivel de renta (gasto) que posee el huésped. A mayor nivel adquisitivo (gasto) mayor es la posibilidad de elegir un alojamiento de lujo (4 y 5 estrellas) mientras que a menor es el poder adquisitivo mayor es la posibilidad de recurrir a alojamientos de menor categoría (1, 2 y 3 estrellas o casas de familia).

Esta última tesis (punto 7) confirma los resultados encontrados en otros estudios tales como Cruz, Rollim y Vempere en 2007 y refuta la hipótesis planteada en la discusión teórica del presente trabajo. (CRUZ; ROLLIM; VEMPRE, 2007)

Uno de los obstáculos con los cuales nos enfrentamos durante el desarrollo del trabajo fue la asistematicidad y las diferentes incongruencias de los períodos en los cuales los organismos oficiales han agrupado y tabulado la información. Otra cuestión importante a señalar es la falta de una política de metodología estadística que permita una clara diferenciación entre lo que es un turista y un argentino residente en el exterior; producto quizás, de este tipo de limitaciones, surgen nuevos interrogantes que exigen continuar la investigación.

¿Qué tratamiento puede darse a los argentinos que viven en el exterior?, ¿puede considerárselos turistas?, ¿cómo se los contabiliza cuando llegan al país?, ¿cómo argentinos o según el lugar de su residencia?, ¿qué impacto tienen y que tan integradas están sus prácticas en el sistema turístico?, ¿qué consecuencias -positivas y/o negativas- implica el encuentro entre argentinos residentes en el exterior y profesionales del sector turístico que no han emigrado?

Referencias

ACERENZA, M. A. **Administración del turismo**: conceptualización y organización. México: Editorial Trillas, 1991.

AUGE, M. **Los No Lugares**: espacios del anonimato. Barcelona: Editorial Gedisa, 1996.

BAHRDT, H. P. **La Moderna Metrópoli**: reflexiones sociológicas sobre la construcción en las ciudades. Buenos Aires: Eudeba, 1970.

BORDIEU, P. **Las Estructuras Sociales de la Economía**. Buenos Aires: Editorial Manantial, 2001.

BOULLON, R. **Planificación del Espacio Turístico**. México: Trillas, 1985.

CALLIZO SONEIRO, J. **Aproximación a la Geografía del turismo**. Madrid: Editorial Síntesis, 1991.

CAMPOS, M. V. Análisis de la demanda turística del Brasil. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v. 16 (4), p. 424-435, 2007.

COOPER, C.; FLETCHER, J.; GILBERT, D.; FYALL, A.; WANHILL, S. **Turismo**: principios y prácticas. México: Editorial Diana, 1997.

- CRUZ, M. J. V.; ROLLIM, F. C.; VEMPRE, G. H.. Aplicación del modelo de datos en paneles en la identificación de los determinantes del turismo internacional. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v. 16. (4), p. 436-463, 2007.
- GASTAL, S. Tiempos post-modernos: posibilidades para el turismo. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v. 15 (3), p. 270-281, 2006.
- GEE, C. **International Hotels Development and Management**. Michigan: Educational Institute of the American Hotel & Motel Association, 1994.
- GIL, S. M.; QUINTANA, T. A. Diagnóstico, tendencias y estrategias de futuro para las agencias de viaje: el caso del sector español. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v. 15 (4), p. 327-349, 2006.
- GUNN, C. A Perspective on the purpose and nature of tourism research methods. *In*: Ritchie, J.R Brent y Gouldner, Charles R (eds); **Travel, Tourism, and Hospitality Research**. A Handbook for Managers and Researches. New York John Wiley and Sons. p. 3-11, 1994.
- JAFARI, J. El turismo como disciplina científica. **Revista Política y Sociedad**. v. 42 (1), p. 39-56, 2005.
- JIMENEZ GUZMAN, F. **Teoría Turística**: un enfoque integral del hecho social. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 1986.
- KADT, E. de. **Turismo ¿pasaporte al desarrollo?** Perspectivas sobre los efectos sociales y culturales del turismo en los países en vías de desarrollo. México: Editorial Endimión, 1979.
- KHATCHIKIAN, M. **Historia del Turismo**. Lima: Universidad San Martín de Porres, 2000.
- KNEBEL, H. **Sociología del Turismo**: cambios estructurales en el turismo moderno. México: Editia Mexicana, 1984.
- KORN, F.; De ASUA, M. **Errores Eruditos**. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Sociales. Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, 1999.
- MOLINA, S. **Planificación del Turismo**. México: Nuevo tiempo Libre, 1986.
- MUNNE, F. **Psicología del tiempo Libre**. México: Editorial Trillas, 1980.
- PANOSSO NETTO, A. Filosofía del turismo: una propuesta epistemológica. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v. 16 (4), p. 389-402, 2006.
- NIEFFER, I. A. Segmentación por beneficios de los visitantes de la Isla Superagui: análisis multivariado para la identificación de segmentos del mercado eco-turístico. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**. v. 15 (3), p. 197-218, 2006.
- LEIPER, N. The Framework of tourism: towards a definition of tourism, tourist and the tourist industry. **Annals of Tourism Research**, 6, p. 390-407, 1979.
- OSORIO GARCÍA, M. La Complejidad del Turismo. *In*: Ponencia presentada en el VI Congreso Nacional de Investigación Turística, VI., 2004, Ciudad de México, 22 al 24 Septiembre, 2004. Universidad Autónoma del Estado de México. Material disponible en <www.sectur.gob.mx/congreso.de.investigacion/ponencias/uam.maribel/Osorio.pdf> Extraído en 31 jul. 2007.
- OSORIO GARCÍA, M. El carácter social del Turismo: un análisis sistémico sobre su complejidad. **Revista Estudios y Perspectivas en Turismo**, v.16 (4), p. 464-492, 2007.
- REVILLA, G.; BERNARD, A. Análisis de las necesidades y preferencias de la mujer de negocio en relación a la oferta hotelera. **Gestión Turística**, n. 2 (4), p. 91-106, 1998.
- ROWE, M. A Brand is Bom. **Revista Lodging Hospitality**, p. 22-24, 1996.
- SANTANA, A. **Antropología y Turismo**. Madrid: Editorial Ariel, 1997.
- SCHLUTER, R. **Investigación en Turismo y Hotelería**. Buenos Aires: Centro de Investigaciones y Estudios

Turísticos (CIET), 2000.

VARGAS, E. M.; ESQUIVEL, M. H. Importancia de la internacionalización de la empresa hotelera en el valle de Toluca. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, v.15 (1), 45-66, 2006.

Notas explicativas

¹ Fuente: Encuesta de ocupación Hotelera. EOH. Secretaría de Turismo de la Nación. Distribución geográfica:

BUENOS AIRES CIUDAD: Capital Federal. BUENOS AIRES: Bahía Blanca, Mar del Plata, Pinamar, Tandil, Villa Gesell.

CENTRO: Córdoba, La Falda, Mina Clavero, Río Cuarto, Villa Carlos Paz, Villa Gral. Belgrano.

CUYO: La Rioja, Malargue, Mendoza, San Rafael, San Juan, San Luis, Merlo

LITORAL: Gualeguaychú, Paraná, Iguazú, Santa fe, Rosario, Rafaela.

NORTE: Jujuy, Salta, Cafayate, Tucumán, Santiago, Río Hondo, Catamarca.

SUR: Bariloche, San Martín, Neuquén, Puerto Madryn, Villa Angostura, Calafate, Ushuaia.